

Miestny úrad Mestskej časti Bratislava - Jarovce	
Dátum: 19.5.2019	Číslo spisu: 1045/2019
Prílohy: OSOBNÉ	Vybavuje:

Mestská časť Bratislava – Jarovce
Palmová 1
851 10 Bratislava 59

V Bratislave 29.05.2019

Číslo konania: UKSP-1306-TX1/2017/J-VI

VEC

Odvolyanie proti územnému rozhodnutiu na umiestnenie líniovej stavby: „FILM PARK Jarovce, Bratislava – vyvolané investície“

Podľa všetkého dňa 16.05.2019 bolo na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Jarovce formou verejnej vyhlášky zverejnené Rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Jarovce, ako stavebného úradu príslušného podľa § 117 ods. 1 a § 119 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“), v spojitosti s § 7b zákona č. 377/1991 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a čl. 67 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „stavebný úrad“) na základe uskutočneného územného konania vedeného v súlade s § 35 stavebného zákona, ktorým stavebný úrad podľa § 39, § 39a stavebného zákona a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vydal územné rozhodnutie na umiestnenie líniovej stavby „FILM PARK Jarovce, Bratislava – vyvolané investície“ (ďalej len „Rozhodnutie“ a „Stavba“), ktorej navrhovateľom je Bratislava hlavné mesto SR, so sídlom Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“).

Stavba podľa Rozhodnutia pozostáva z týchto základných častí:

1. Dopravné napojenie Film parku Jarovce
2. Napojenie na verejný vodovod
3. Napojenie na verejnú splaškovú kanalizáciu
4. Napojenie na verejnú distribučnú sieť elektro.

Z koordinačnej situácie – širšie vzťahy z 12/2015 pre projekt FILM PARK JAROVCE, investora SEG, ako aj z Rozhodnutia je zrejmé, že Stavba minimálne v rozsahu stavebného objektu SO-D-10 Pripojenie privádzača na cestu III. tr. zasahuje a má byť umiestnená na pozemku parc. reg. „C“ č. 911/425, k. ú. Jarovce (ďalej len „Pozemok“), ktorého som podielovým spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 a týmto titulom som účastníkom konania v zmysle § 34 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (Stavebný zákon), keďže moje vlastnícke právo k Pozemku je Stavbou priamo dotknuté.

Nakoľko som podielovým spoluvlastníkom aj pozemku parc. reg. „C“ č. 911/473, k. ú. Jarovce, ktorý bezprostredne susedí s Pozemkom, sú Stavbou priamo dotknuté aj moje vlastnícke a iné práva k pozemkom.

Takisto som vlastníkom, resp. spoluvlastníkom ďalších pozemkov a stavebníkom stavieb v k. ú. Jarovce, ktoré z hľadiska ich umiestnenia voči Stavbe môžu byť Stavbou priamo dotknuté. Ich

bližšia špecifikácia je uvedená v mojich námietkach a pripomienkach predložených do konania o umiestnení Stavby.

Okrem zákonnej regulácie podľa § 34 ods. 2 Stavebného zákona je potrebné pri rozhodovaní o umiestnení Stavby vziať do úvahy a zohľadniť aj ustanovenie § 14 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkom konania je aj ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

V rozsahu a na základe vyššie uvedeného som účastníkom konania o umiestnení Stavby.

V danej veci **podávam toto odvolanie** proti vydanému Rozhodnutiu:

Začatie konania o umiestnení Stavby bolo zverejnené dňa 11.03.2019 na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Jarovce formou verejnej vyhlášky ako Oznámenie o začatí územného konania č. UKSP-1306-TX1/2017/J-VI zo dňa 05.03.2019 (ďalej len „Oznámenie“), informovalo o skutočnosti, že navrhovateľ Bratislava hlavné mesto SR, so sídlom Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava (ďalej len „Navrhovateľ“) v zastúpení spoločnosťou SOLID ENTERPRISE GROUP, s. r. o., so sídlom Dunajská 58, 811 08 Bratislava (ďalej len „SEG“), požiadal o vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie Stavby.

V predmetnom konaní som podaním zo dňa 18.03.2019 uplatnil námietky a pripomienky, pričom som okrem iného žiadal, aby mi boli všetky dokumenty v rámci predmetného správneho konania doručované osobne do vlastných rúk (t. j. nie len formou verejnej vyhlášky), aby som na tomto základe mohol riadne a včas uplatňovať svoje zákonné práva a týmto spôsobom chrániť svoje práva a právom chránené záujmy.

Vzhľadom na skutočnosť, že do dnešného dňa mi nebolo doručené Rozhodnutie spôsobom uvedeným vyššie (ako som žiadal), mám za to, že stavebný úrad porušil svoju povinnosť, nakoľko nerešpektoval moju požiadavku na osobné doručenie do vlastných rúk, čím spôsobil nemožnosť riadneho uplatnenia ochrany mojich práv a právom chránených záujmov, čo samo o sebe je dôvodom na zrušenie Rozhodnutia z dôvodu procesného pochybenia stavebného úradu. Taktiež mal stavebný úrad túto moju požiadavku vyhodnotiť ako žiadosť v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. a požadovanú informáciu mi bez ďalšieho poskytnúť. Aj v tomto smere je nutné dôvodiť nezákonný postup stavebného úradu, nerešpektujúc moje zákonné práva. Napriek uvedenému, z opatrnosti, predkladám toto odvolanie.

V zmysle § 33 ods. 1 správneho poriadku, účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Z dikcie citovaných ustanovení správneho poriadku je zrejmé, že stavebný úrad porušil svoju povinnosť umožniť navrhnutie dôkazov a ich doplnenia mne ako účastníkovi konania v rámci ústneho pojednávania a miestnej ohliadky. Stavebný úrad totiž, odvolávajúc sa na ustanovenie § 36 ods. 2 stavebného zákona, v Oznámení upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. V prípade tak závažnej Stavby, kde stavebný úrad uvažuje o možnosti vyvlastnenia, nie je namieste odôvodniť upustenie od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania skutočnosťou (aj to nepravdivou), že k takémuto postupu je stavebný úrad oprávnený titulom existencie územnoplánovacej dokumentácie, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie.

Ďalej je z dikcie vyššie citovaných ustanovení správneho poriadku zrejmé, že stavebný úrad mal pred vydaním Rozhodnutia dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa vyjadrili k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, ako aj možnosť navrhnúť jeho

doplnenie. Uvedenú povinnosť si stavebný úrad nesplnil, nakoľko neinformoval účastníkov konania a zúčastnené osoby o skutočnosti, že podklady na vydanie Rozhodnutia považuje za úplné, že má presne a úplne zistený skutočný stav veci a obstaral všetky potrebné podklady pre vydanie Rozhodnutia. Z dôvodu, že som ako účastník konania nebol o tejto skutočnosti informovaný, mi bolo upreté moje zákonné právo vyjadriť sa k podkladu Rozhodnutia a jeho zisteniu pred vydaním Rozhodnutia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Už toto pochybenie stavebného úradu je dôvodom na zrušenie vydaného Rozhodnutia, nakoľko boli porušené procesné práva mojej osoby ako účastníka konania a teda Rozhodnutie je aj týmto smere nezákonné.

Takisto považujem za potrebné poukázať na skutočnosť, že stavebný úrad mal v odôvodnení Rozhodnutia vyhodnotiť moje námietky a pripomienky predložené do konania každú jednotlivo a osobitne a zároveň v spojitosti s ostatnými stavebným úradom zistenými a obstaranými podkladmi pre rozhodnutie, ako aj uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití správnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia (pričom aj v tomto momente upozorňujem na skutočnosť, že správny poriadok aj tu v rámci ustanovenia § 47 ods. 3 uvažuje o dvojestupňovom práve účastníka konania – jednak na podanie námietok v spojení s ustanovením § 36 ods. 2 stavebného zákona a jednak následne v spojení s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku, ako som uviedol vyššie a ktoré moje právo ako účastníka konania bolo postupom stavebného úradu jednoznačne a bez možnosti nápravy porušené).

Stavebný úrad v odôvodnení Rozhodnutia len veľmi stroho a nekomplexne poskytol argumentáciu v prospech vydaného Rozhodnutia, snažiac sa absentovať na mnou predložené námietky a pripomienky, pričom z odôvodnenia nie je vôbec zrejmé, ako sa stavebný úrad vysporiadal s mnou predloženými námietkami a pripomienkami a to konkrétne aj v nasledovnom:

Stavebný úrad sa v Rozhodnutí vôbec nevyporiadal s otázkou týkajúcou sa Stavby a spočívajúcou v skutočnosti, že sa jedná o „vyvolanú investíciu“. Stavebný úrad len konštatuje, že sa jedná o situáciu, kedy možno pozemky pre Stavbu vyvlastniť (a preto sa nevyžaduje predloženie súhlasov vlastníkov dotknutých pozemkov) a to citáciou ustanovenia § 108 ods. 2 (neuvádza akého konkrétneho právneho predpisu sa toto ustanovenie týka). Ďalej stavebný úrad uvádza, že podľa § 108 ods. 3 verejný záujem sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní, že podľa odseku 2 písm. a) sa považujú stavby určené na verejnoprospešné služby a pre verejné technické vybavenie územia podporujúce jeho rozvoj a ochranu životného prostredia, ktoré vymedzí schvaľujúci orgán v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, a že umiestňovaná líniová stavba je v zmysle platného Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov verejnej prospešnou stavbou.

Je na mieste uviesť, že Stavba, ako je aj definovaná v Oznámení a v Rozhodnutí, je vyvolanou investíciou pre stavbu FILM PARK Jarovce (viď označenie dopravné napojenie Film parku Jarovce). Skutočnosť, že sa jedná o vyvolanú investíciu je podložená aj faktom, že bez realizácie investičného zámeru Film park Jarovce, by nebolo potrebné dielčie časti Stavby podľa Rozhodnutia vôbec realizovať, nakoľko z hľadiska dopravného riešenia v dotknutom území sú budované a plánované iné dopravné stavby. Je teda zrejmé, že presunom investorstva zo spoločnosti SEG na Navrhovateľa má byť len účelovo vyvolaný dojem verejnoprospešného charakteru Stavby, pričom sa v podstate jedná výlučne o potreby investičného zámeru spoločnosti SEG. Týmto postupom dochádza k obchádzaniu zákona, uvedenia verejnosti do omylu a takýto postup teda nemôže požívať právnu ochranu. Aj z uvedeného je teda nutné dovodiť, že konanie stavebného úradu a vydané Rozhodnutie sú nezákonné, odporujúce úprave práv a povinností vo všeobecne záväzných právnych predpisoch a teda Rozhodnutie je nutné zrušiť.

Ak by sa totiž v prípade Stavby jednalo o verejnoprospešnú stavbu, bola by táto skutočnosť už od začiatku pertraktovaná a Stavba takto označená aj v Oznámení a iných podkladoch pre vydanie územného rozhodnutia. Nakoľko takéto označenie a informácia o verejnoprospešnom charaktere Stavby absentovala, bolo týmto uprené aj právo účastníkov konania a zúčastnených

osôb vyjadriť sa k prípadnému verejnoprospešnému charakteru Stavby a aj v tomto prípade teda došlo k porušeniu práv účastníkov konania.

Nehľadiac na to, že dopravné riešenie SO-D-10, ktoré má priamo zasahovať do pozemkov v mojom vlastníctve (viď ich bližšia špecifikácia v mojich pripomienkach a námietkach predložených do konania), nie je vôbec predpokladané v územnoplánovacej dokumentácii (pre dotknuté pozemky je predpokladaná funkcia zelene a pod. bez akejkoľvek rezervy pre stavby dopravného vybavenia územia) a z tohto dôvodu nemôže byť teda ani stavebným úradom vyhodnotené ako stavba verejnoprospešného charakteru. Samotný inštitút vyvlastnenia je tak závažným právnym úkonom, že tento musí byť jasne a zrozumiteľne komunikovaný dotknutým osobám, aj vzhľadom na ústavnoprávnu ochranu a nedotknuteľnosť súkromného vlastníctva. Vyvlastnením totiž dochádza k výnimočnému (aj to len v prípade naplnenia všetkých pojmových znakov vyvlastnenie umožňujúcich) zásahu do základných ľudských práv a slobôd, kde je potrebné postupovať primerane okolnostiam a v žiadnom prípade nemôže byť súkromnoprávny záujem prípadného investora súkromného charakteru nadradený Ústavou SR a Deklaráciou základných práv a slobôd garantovaných ľudských práv.

Je teda nutné konštatovať, že závery stavebného úradu sú účelovo vyhodnotené výlučne smerom k umožneniu realizácie súkromného investičného zámeru, nerešpektujúc práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a teda ako také nemajú oporu vo všeobecne záväzných právnych predpisoch a sú protizákonné.

Ďalej sa stavebný úrad vôbec a žiadnym spôsobom nevyporiadal s mojimi námietkami ohľadom rozdelenia mojich pozemkov a straty prístupu k mojim pozemkom, pokiaľ by Stavba bola realizovaná. Za týmto účelom mal stavebný úrad iniciovať stretnutie s investorom, aby boli tieto otázky a táto problematika riadne a vopred prejedaná. Stavebný úrad taktiež nereflektoval na moje námietky a pripomienky ohľadom aktuálnosti podkladov predložených k žiadosti o vydanie územného rozhodnutia, pričom je zrejmé a bez akýchkoľvek pochybností dané, že tieto v čase rozhodovania stavebného úradu neboli v žiadnom prípade aktuálne (napr. hluková štúdia vychádza z úplne iných parametrov stavebného zámeru spoločnosti SEG – pôvodne 355 parkovacích miest, aktuálne 495 plus nákladná doprava, body merania hluku nezohľadňujú aktuálny stav zástavby v danej lokalite a teda nemôžu objektívne byť vzaté ako podklad pre rozhodnutie a pod.). Aj napríklad z tohto dôvodu je zrejmé, že ani stanoviská dotknutých orgánov a organizácií neboli vydávané k aktuálnemu stavebnému zámeru, a že jeho posúdenie aj z hľadiska vplyvov na životné prostredie bolo iniciované k iným parametrom budúcej stavby súkromného investičného zámeru. Nie je teda možné, aby boli splnené podmienky pre vydanie Rozhodnutia tak, ako ich predpokladá najmä ustanovenie § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku. Absencia splnenia týchto podmienok zakladá nezákonnosť Rozhodnutia, a z tohto dôvodu je potrebné Rozhodnutie zrušiť.

Z Rozhodnutia nie je taktiež zrejmé, akým spôsobom sa stavebný úrad vysporiadal s mojimi námietkami týkajúcimi negatívnymi vplyvmi Stavby (hlukové emisie, prachové emisie a pod.) na kvalitu bývania v povolených stavebných zámeroch (tieto sú citované v mojich námietkach a pripomienkach). Nie je predsa možné, aby stavebný úrad nemal vedomosť o stavbách, realizáciu ktorých v dotknutom území povolil, a pri vydávaní následných rozhodnutí už existujúce rozhodnutia nezohľadnil, minimálne v otázke určenia povinnosti stavebníkov realizovať ochranné opatrenia, minimalizovať dopady Stavby na iné realizované stavebné zámery, ako aj celkovo z povahy ochrany životného prostredia, kde prehustenie zástavby môže viesť k vážnym následkom na život a zdravie tam žijúcich obyvateľov (viď aj ustanovenie § 39a stavebného zákona).

Aj v tejto súvislosti v rámci tohto odvolania opätovne uplatňujem aj všetky moje námietky a pripomienky predložené v konaní o umiestnenie Stavby a žiadam odvolací orgán, aby tento ich opätovne posúdil a vyhodnotil, pričom odvolací orgán je samozrejme povinný v rámci odvolania napadnuté Rozhodnutie preskúmať v celom rozsahu, t. j. nie je viazaný len dôvodmi odvolania uvedenými účastníkmi konania.

Taktiež samotné Oznamenie bolo v rozpore so stavebným zákonom a na jeho základe nemohlo byť v konaní vydané platné Rozhodnutie, nakoľko obsahovalo nesprávne poučenie účastníkov konania ohľadom práva podľa § 42 ods. 5 stavebného zákona. Stavebný úrad mal konanie v dôsledku takéhoto procesného pochybenia zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné Rozhodnutie vydané stavebným úradom považovať aj v nadväznosti na vyššie uvedené dôvody

- za nezákonné, nakoľko zasahuje neprimeraným spôsobom do práv a právom chránených záujmov mojej osoby ako účastníka konania, keďže nevychádza zo spoľahlivo presne a úplne zisteného skutočného stavu veci, nerešpektuje platnú legislatívu a
- v dôsledku vydania Rozhodnutia došlo k porušeniu mojich práv a povinností ako účastníka konania a
- v časti odôvodnenia zamietnutia mojich námietok a pripomienok ako účastníka konania za neúplné, neurčité a teda za nepreskúmateľné, keďže moje námietky a pripomienky ako účastníka konania neboli riadne posúdené a ich zamietnutie náležite odôvodnené, nakoľko tieto námietky a pripomienky sú tak závažného charakteru, že ich neakceptovanie je spôsobilé privodiť nenapraviteľné škody na nielen na mojej strane ako účastníka konania.

Ako účastník konania týmto žiadam odvolací orgán, aby tento v súlade s § 59 správneho poriadku preskúmal napadnuté Rozhodnutie prvostupňového stavebného úradu v celom rozsahu, vysporiadal sa s námietkami účastníka predloženými v konaní o umiestnenie Stavby a všetkými odvolacími dôvodmi vyššie uvedenými, a v prípade, ak nedospeje k zisteniu, že je potrebné Rozhodnutie zmeniť tak, že sa žiadosť navrhovateľa o vydanie územného rozhodnutia na Stavbu zamietla, aby Rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie, zároveň aby vyslovil právny názor vo veci, ktorým bude prvostupňový stavebný úrad viazaný.

S úctou

Jozef Wolf



